

ПОЗИЦИЯ ПРЕЗИДИУМА ВАС РФ ПО ВОПРОСАМ: РАЗРЕШЕНИЯ КОРПОРАТИВНЫХ СПОРОВ НАЛОГООБЛОЖЕНИЯ

ПОЗИЦИЯ ПРЕЗИДИУМА ВАС РФ ПО ВОПРОСАМ РАЗРЕШЕНИЯ КОРПОРАТИВНЫХ СПОРОВ

(Постановление Президиума ВАС РФ от 17 ноября 2011 г. № 7994/11)

В результате цепочек сделок доли в обществе перешли к добросовестному собственнику. Новый собственник назначил генерального директора. Единоличный исполнительный орган произвел отчуждение активов, принадлежащих обществу, новому участнику.

Бывшие миноритарные участники оспорили сделку по отчуждению активов, мотивируя тем, что сделка совершена неуполномоченным генеральным директором, который был назначен нелегитимным собранием участников.

ВАС РФ указал, что бывшие миноритарные участники не могут оспаривать сделку, поскольку она совершена в период, когда они уже не являлись участниками.

Суд указал, что истцы выбрали не надлежащий способ защиты, указав, что в данной ситуации надлежащим способом защиты нарушенных прав бывших миноритарных участников могут быть следующие требования:

- Заявление требований о признании недействительным договора купли-продажи доли (отчуждение продавцу добросовестного приобретателя);
- Заявление требований о признании недействительным назначения генерального директора;
- Заявление требований о признании недействительным договора купли-продажи активов, как сделку, совершенную с нарушением правил, установленных Законом об ООО для сделок, в совершении которых имеется заинтересованность.

Вышеуказанные разъяснения Президиума ВАС РФ целесообразно принимать во внимание при работе по аналогичным делам и учитывать в практике.

ПОЗИЦИЯ ПРЕЗИДИУМА ВАС РФ ПО ВОПРОСАМ НАЛОГООБЛОЖЕНИЯ

(Постановление Президиума ВАС РФ от 15 ноября 2011 г. № 8251/11)

Суды трех инстанций подтвердили необходимость уплаты земельного налога, исходя из следующего:

- Для целей налогообложения обязанность по уплате земельного налога возникает, в том числе в отношении земельных участков, на которых расположены здания, находящиеся в хозяйственном ведении обществ (пункт 1 статьи 36 Земельного кодекса Российской Федерации);
- Отсутствие правоустанавливающих документов на такие земельные участки, по мнению судов, не может служить основанием для освобождения землевладельца и землепользователя от платы за землю, поскольку оформление таких документов зависит от волеизъявления последнего.

ВАС РФ указал, что такая практика нарушает единообразие в толковании и применении правовых норм, ссылаясь на следующее.

Исходя из пункта 1 статьи 388 Налогового кодекса РФ плательщиками земельного налога признаются организации и физические лица, обладающие земельными участками, признаваемыми объектом налогообложения в соответствии со статьей 389 указанного кодекса на праве собственности, праве постоянного (бессрочного) пользования или праве пожизненного наследуемого владения.

Следовательно, плательщиком земельного налога в отношении земельных участков, права на которые возникли после вступления в силу Федерального закона № 122-ФЗ, является лицо, которое в ЕГРП указано как обладающее правом собственности, правом постоянного (бессрочного) пользования либо правом пожизненного наследуемого владения на соответствующий земельный участок (пункт 1 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.07.2009 № 54 «О некоторых вопросах, возникших у арбитражных судов при рассмотрении дел, связанных с взиманием земельного налога»).

Поскольку земельный участок использовался без оформления прав на него, то и обязанность по оплате налога не возникла.

Однако, тем не менее, суд отметил, что в таком случае лицо, на которое наложена обязанность по уплате земельного налога, вправе обратиться к пользователю с требованием о возврате суммы неосновательного обогащения.



ВАДИМ КОДОЛ
Руководитель
Группы по разрешению споров
kodol@vegaslex.ru
Адвокат

Информацию о практике по разрешению споров VEGAS LEX можете получить по [ссылке](#).